



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-769-8/24
Mostar, 28.03. 2024. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, rješavajući po žalbi ponuđača Putnik prevoz d.o.o. Bosanska Krupa broj 36/2024 od 06.03.2024. godine, uloženoj na Ponudu za javnu nabavku broj U-01 od 2024. godine u postupku javne nabavke: Prevoz učenika za potrebe JU OŠ "OTOKA" za 2024. godinu, ugovornog organa JU Osnovna škola Otoka, na temelju člana 97. i člana 111. stav (1) tačka b) Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH“, br.: 39/14 i 59/22), na sjednici ad hoc Vijeća IVa održanoj 28. 03. 2024. godine, donio je

ZAKLJUČAK

Odbacuje se žalba ponuđača Putnik prevoz d.o.o. Bosanska Krupa broj 36/2024 od 06.03.2024. godine, zbog toga što je uložena od osobe koja nema aktivnu legitimaciju.

Образложење

JU Osnovna škola Otoka (u daljnjem tekstu: **ugovorni organ**) je u Otvorenom postupku javne nabavke - Prevoz učenika za potrebe JU OŠ "OTOKA" za 2024. godinu, za koji je Obavještenje o nabavci broj 1013-1-2-1-3-1/24 od 22.01.2024. godine objavljeno na portalu javnih nabavki, donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 01-120/24 od 22.02.2024. godine za LOT 1, Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 01-121/24 od 22.02.2024. godine za LOT 2, Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 01-122/24 od 22.02.2024. godine za LOT 3 i Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 01-123/24 od 22.02.2024. godine za LOT 4.

Ponuđač Putnik prevoz d.o.o. Bosanska Krupa (u daljnjem tekstu: **žalitelj**) je uložio žalbu broj 36/2024 od 06.03.2024. godine, koju je ugovorni organ je postupajući u skladu sa članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH“, br. 39/14 i 59/22; u daljnjem tekstu: **ZJN**) prosljedio Uredu za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, zajedno sa izjašnjenjem na navode žalbe i dokumentacijom postupka, koja je kod ovog organa zaprimljena

12.03.2024. godine

Žalitelj u žalbi navodi:

U skladu sa članom 9 .stav (1) Zakona o cestovnom prijevozu FBiH koji kaže: „Osoba iz stavka 1. ovog članka mora imati i: najmanje III. stupanj stručne spreme za zanimanje - vozač motornog vozila ili certifikat o stručnoj osposobljenosti za vozača motornog vozila transportnog operatora, i manje od 65 godina starosti“, šaljem Vam Prigovor na ponudu za javnu nabavku broj U - 01 od 2024 godine - prevoz učenika za potrebe JU OŠ „Otoka“ za 2024 godinu, putem otvorenog postupka za dostavu ponuda, a vezano za ponuđača doo "SLOGA" Bosanska Otoka.

Uvidom u tendersku dokumentaciju uočili smo da je prekršen pomenuti član Zakona, te Vas ovom prilikom upozoravamo i tražimo daljnje postupanje u skladu sa zakonskim procedurama!

Ugovorni organ je dostavio izjašnjenje na žalbu u kojem ističe:

Rješavajući po Prigovoru DOO „Putnik prevoz“ iz Bosanske Krupe, izjavljenom na ponudu za javnu nabavku - prevoz učenika za potrebe JU OŠ „Otoka“ za 2024. godinu putem otvorenog postupka za dostavu ponuda, dostavlja se sljedeće izjašnjenje:

-JU OŠ „Otoka“ Bosanska Otoka (u daljem tekstu: Ugovorni organ) je Odlukom broj: 01- 1049/23 od 21.11.2024. godine pokrenula postupak javne nabavke - Usluga prevoza učenika za potrebe JU OŠ „Otoka“ za 2024. godinu, koji je proveden putem otvorenog postupka za dostavu ponuda, Obavještenjenje o nabavci objavljeno na portalu javnih nabavki 22.01.2024. godine pod brojem: 1013-1-2-1-3-1/24. Dana 06.3.2024. godine Ugovorni organ je putem lične dostave zaprimio Prigovor na ponudu broj U - 01 od 2024.godine izjavljenom od prvorangiranog kandidata DOO „Putnik prevoz“ iz Bosanske Krupe.

-Shodno članu 100. stav (3) ZJN Ugovorni organ konstatuje da je Prigovor blagovremen, dopušten i izjavljen od ovlaštenog lica.

- Podnosilac Prigovora je u predmetnom postupku nakon e-aukcije prvorangirani.
- Predmetni Prigovor je nepotpun jer u svom sadržaju ne sadrži neophodne podatke, nije dostavio dovoljan broj primjeraka, nema prijedloga dokaza, nema podataka o radnjama, propuštanju radnje ili postupaka koji su predmet navavke, nema opisa činjeničnog stanja, nema opisa povreda ZJN i podzakonskih akata .
- Predmetni Prigovor je **neosnovan** u smislu da su ponuđači blagovremeno dostavili dokaze o ispunjavanju tehničke i profesionalne sposobnosti u skladu sa tenderskom dokumentacijom.

U skladu s članom 94. stav (3) ZJN žalitelj je aktom ovog organa broj JN2-03-07-1-769-4/24 od 14.03. 2024. godine obaviješten o izjašnjenju ugovornog organa, te mu je omogućeno da se očituje o istom. Žalitelj nije dostavio odgovor na izjašnjenje ugovornog organa .

U skladu s članom 94. stav (3) ZJN ponuđač NK Sloga 1922 d.o.o. Bosanska Otoka, je aktom ovog organa broj JN2-03-07-1-769-5/24 od 14. 03. 2024. godine obaviješten o vođenju postupka po žalbi, te mu je omogućeno da se očituje o žalbi. Navedeni ponuđač nije dostavio odgovor na žalbu i izjašnjenje ugovornog organa.

Prije nego što se upustilo u meritorno odlučivanje, ovaj organ je pristupio provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe, koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja, kako bi se uopće pristupilo njenom rješavanju, a odnose se na uvjetovane pretpostavke u skladu sa članom 109. i članom 111. ZJN i utvrdio da **nisu** ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definiraju

odredbe navedenih članova.

Ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, **utvrdio da je potrebno predmetnu žalbu odbaciti, zbog toga što je uložena od osobe koja nema aktivnu legitimaciju** kako je ista propisana odredbom člana 97. ZJN, a na osnovu člana 111. stav (1) tačka b) ZJN.

Naime, uvidom u dostavljenu dokumentaciju, ovaj organ je utvrdio je ugovorni organ objavio tendersku dokumentaciju predmetnog postupka javne nabavke sa podjelom na četiri (4) lota. Nakon provedenog postupka ugovorni organ je donio:

- Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 01-120/24 od 22.02.2024. godine za LOT 1 kojom je za najpovoljnijeg ponuđača izabran d.o.o. Putnik prevoz Bosanska Krupa za ponuđenu cijenu u iznosu od 12.082,00 KM bez PDV-a, a iz Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda broj 01-30-5/24 od 15.02.2024. godine za LOT 1 proizilazi da je ugovorni organ za LOT 1 blagovremeno zaprimio jednu (1) ponudu i to ponudu ponuđača d.o.o. Putnik prevoz Bosanska Krupa sa ponuđenom cijenom u iznosu od 12.082,00 KM bez PDV-a;

- Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 01-121/24 od 22.02.2024. godine za LOT 2 kojom je za najpovoljnijeg ponuđača izabran d.o.o. Putnik prevoz Bosanska Krupa za ponuđenu cijenu u iznosu od 8.799,00 KM bez PDV-a, a iz Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda broj 01-30-6/24 od 15.02.2024. godine za LOT 2 proizilazi da je ugovorni organ za LOT 2 blagovremeno zaprimio dvije (2) ponude i to ponudu ponuđača d.o.o. Putnik prevoz Bosanska Krupa i ponudu ponuđača d.o.o. NK Sloga Bosanska Otoka, te da obje ponude ispunjavaju sve postavljene zahtjeve u pogledu opisa predmeta nabavke i tehničkih specifikacija i da je nakon provedenog postupka provjere kvalifikacije ponuđača Komisija sačinila spisak kvalifikovanih ponuđača sa ponuđenom početnom cijenom kako bi zakazala e-aukciju, koja je zakazana za 19.02.2024. godine sa početkom u 11:00 sati:

1. d.o.o. NK Sloga 1922 Bosanska Otoka sa ponuđenom cijenom 15.555,75 KM bez PDV-a

2. d.o.o. Putnik prevoz Bosanska Krupa sa ponuđenom cijenom 15.555,75 KM bez PDV-a, a nakon završetka e-aukcije sačinjena je konačna rang lista ponuđača koji su učestvovali u e-aukciji:

1.d.o.o. Putnik prevoz Bosanska Krupa, konačna cijena 8.799,00 KM bez PDV-a, umanjenje cijene 43,44%

2. d.o.o. NK Sloga 1922 Bosanska Otoka, konačna cijena 8.800,00 KM bez PDV-a, umanjenje cijene 43,43%;

- Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 01-122/24 od 22.02.2024. godine za LOT 3 kojom je za najpovoljnijeg ponuđača izabran d.o.o. Putnik prevoz Bosanska Krupa za ponuđenu cijenu u iznosu od 6.300,00 KM bez PDV-a, a iz Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda broj 01-30-7/24 od 15.02.2024. godine za LOT 3 proizilazi da je ugovorni organ za LOT 3 blagovremeno zaprimio dvije (2) ponude i to ponudu ponuđača d.o.o. Putnik prevoz Bosanska Krupa i ponudu ponuđača d.o.o. NK Sloga Bosanska Otoka, te da obje ponude ispunjavaju sve postavljene zahtjeve u pogledu opisa predmeta nabavke i tehničkih specifikacija i da je nakon provedenog postupka provjere kvalifikacije ponuđača Komisija sačinila spisak kvalifikovanih ponuđača sa ponuđenom početnom

cijenom kako bi zakazala e-aukciju, koja je zakazana za 19.02.2024. godine sa početkom u 11:20 sati:

1. d.o.o. NK Sloga 1922 Bosanska Otoka sa ponuđenom cijenom 8.398,25 KM bez PDV-a
2. d.o.o. Putnik prevoz Bosanska Krupa sa ponuđenom cijenom 8.398,25 KM bez PDV-a, a nakon završetka e-aukcije sačinjena je konačna rang lista ponuđača koji su učestvovali u e-aukciji:
 - 1.d.o.o. Putnik prevoz Bosanska Krupa, konačna cijena 6.300,00 KM bez PDV-a, umanjenje cijene 24,98%
 2. d.o.o. NK Sloga 1922 Bosanska Otoka, konačna cijena 6.999,00 KM bez PDV-a, umanjenje cijene 16,66%;

-Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 01-123/24 od 22.02.2024. godine za LOT 4 kojom je za najpovoljnijeg ponuđača izabran d.o.o. Putnik prevoz Bosanska Krupa za ponuđenu cijenu od 20.371,75 KM bez PDV-a, a iz Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda broj 01-30-8/24 od 15.02.2024. godine za LOT 4 proizilazi da je ugovorni organ za LOT 4 blagovremeno zaprimio jednu (1) ponudu i to ponudu ponuđača d.o.o. Putnik prevoz Bosanska Krupa sa ponuđenom cijenom od 20.371,75 KM bez PDV-a.

U kontekstu utvrđenog činjeničnog stanja, ovaj organ konstatuje da je žalitelj izabran za najpovoljnijeg ponuđača za sva četiri (4) lota u predmetnom postupku javne nabavke, a predmetnom žalbom osporava ponudu ponuđača d.o.o. NK Sloga 1922 Bosanska Otoka, koji je predao ponudu i učestvovao na e-aukciji za lot 2 i lot 3.

S tim u vezi, ovaj organ ističe:

Članom 94. stav (1) ZJN propisano je Stranke u postupku pravne zaštite su: žalitelj, ugovorni organ i odabrani ponuđač, a svojstvo stranke mogu imati i drugi privredni subjekti, koji imaju pravni interes u predmetnom postupku javne nabave.

Članom 97. ZJN propisana je *Aktivna legitimacija* tako da žalbu može podnijeti svaki privredni subjekat koji ima ili je imao interes za dodjelu ugovora o javnoj nabavci i koji učini vjerovatnim da je u konkretnom postupku javne nabavke bila ili mu je mogla biti prouzrokovana šteta zbog nezakonitog postupanja ugovornog tijela, a koje se u žalbi navodi kao povreda ovog zakona i podzakonskih akata od strane ugovornog tijela u postupku javne nabave.

Članom 102. stav (3) ZJN propisano je u postupku pravne zaštite žalitelj je dužan dokazati ili bar učiniti vjerovatnim postojanje činjenica i razloga koji se tiču pravnog interesa na podnošenje žalbe, povreda postupka ili povreda primjene materijalnog prava, koje su istaknute u žalbi, za koje zna ili bi trebalo da zna.

Uzevši u obzir sve prednje navedene činjenice i okolnosti, te polazeći od toga da je nesporno žalitelj u predmetnom postupku javne nabavke izabran kao najpovoljniji ponuđač za lotove 1. i 4. kao jedini ponuđač koji je predao ponudu, te za lotove **2. i 3.** nakon provedene e-aukcije, to ovaj organ ocjenjuje da s obzirom na činjenicu da je žalitelj ostvario svoj interes za dodjelu ugovora o javnoj nabavci, da se ne može ocijeniti da je ispunio preduslove za pokretanje postupka pravne zaštite u predmetnom smislu kako to eksplicite propisuje odredba člana 97. ZJN jer iz citiranih odredbi ZJN jasno proizilazi da je postojanje pravnog interesa preduslov za ulaganje žalbe, a u

konkretnom slučaju žalitelj kao izabrani ponuđač nije subjekt koji ima pravni interes i koji može uložiti žalbu jer je već izabran za najpovoljnijeg ponuđača, te se o istom ne može govoriti kao o privrednom subjektu koji ima interes za dodjelu ugovora, obzirom da je njegov interes već zadovoljen dodjelom ugovora o javnoj nabavci. Prema tome, u konkretnom slučaju nije ispunjen jedan od dva kumulativno propisana razloga iz člana 97. ZJN za postojanje aktivne legitimacije za izjavljivanje žalbe.

Žalitelj nije dokazao ili barem učinio vjerojatnim postojanje činjenica i okolnosti na kojima zasniva postojanje pravnog interesa za podnošenje žalbe u konkretnom slučaju, kao uobičajenog sredstva zaštite prava i pravnog interesa nezadovoljnog žalitelja, ukoliko mu je takvim izborom, prouzrokovana šteta ili mu je ugrožen njegov pravni interes.

Osim navedenog, ostaje nejasnim i nekonkretiziranim, uslijed kojih okolnosti bi takvim prijedlogom ugovornog organa izbora najpovoljnijeg ponuđača, bio ugrožen žaliteljev pravni položaj, odnosno zbog čega i na koji način bi nastupila šteta zbog takvog postupanja ugovornog organa imajući u vidu nespornu činjenicu da je ugovorni organ donio predmetne odluke s ciljem najefikasnijeg korištenja javnih sredstava u vezi s predmetom nabavke i njegovom svrhom.

Stoga, imajući u vidu iznesenu pravno relevantnu činjenicu, da je žalitelj izabran kao najpovoljniji ponuđač u predmetnom postupku javne nabavke za lotove 1. i 4. kao jedini ponuđač koji je predao ponudu, te za lotove 2. i 3. (nakon provedene e-aukcije), a imajući u vidu suštinski i formalni smisao odredbi iz člana 97. ZJN, te uobičajenu doktrinu nastupanja i nadmetanja u postupku javne nabavke, na bazi svih prednje iznesenih činjenica, uzevši svaki dokaz posebno i sve zajedno, zaključuje se da je žalitelj ostvario svoj interes za dodjelu ugovora o javnoj nabavci zbog čega nisu ispunjeni kumulativni uslovi za pokretanje postupka pravne zaštite u smislu odredbe člana 97. ZJN jer iz citiranih odredbi ZJN jasno proizlazi da je postojanje pravnog interesa preduslov za ulaganje žalbe.

U konačnici prednje iznesenog, ovaj organ je prvenstveno polazeći od preispitivanja pretpostavki za ulaganje žalbe, prema odredbi člana 97., odnosno člana 111. stav (1) tačka b) ZJN, utvrdio da žalitelj nije učinio vjerojatnom da ima pravni interes, jer je već izabran za najpovoljnijeg ponuđača, te se o istom ne može govoriti kao o privrednom subjektu koji ima interes za dodjelu ugovora, obzirom da je njegov interes već zadovoljen dodjelom ugovora o javnoj nabavi.

Ovaj organ je predmetni zaključak donio i u skladu sa stavom Suda Bosne i Hercegovine, iskazanog u Presudi, broj: S1 3 0 035969 20 U od 12. 1. 2022. godine, zatim stavom apelacionog upravnog vijeća Suda Bosne i Hercegovine iskazanog u Presudi, broj: S 1 3 U 035969 22 Uvp od 15. 3. 2022. godine, te stavom apelacionog upravnog vijeća Suda Bosne i Hercegovine iskazanog u Presudi, broj: S1 3 U 039172 22 Uvp od 21. 12. 2022. godine, u kojoj je, između ostalog, navedeno:

„...Pobijanom presudom je zaključeno da je tuženi organ ispravno odlučio kada je odbio

kao neosnovanu žalbu Tužitelja.

Pravilnost ovakvog zaključka ovo vijeće nije ispitivalo, jer je činjenica da li je u konkretnom postupku javne nabavke izvršen pravilan izbor irelevantna iz razloga što tužitelj kao izabrani ponuđač nije imao aktivnu legitimaciju za izjavljivanje žalbe protiv odluke ugovornog organa.

Naime, članom 94. propisano je ko može biti stranka u postupku pravne zaštite, a to su: žalilac, ugovorni organ i odabrani ponuđač. Nadalje članom 97. Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH“, broj: 39/14) jasno je propisano pitanje kome pripada pravo na izjavljivanje žalbe, na način da je određeno da žalbu može podnijeti svaki privredni subjekat koji ima ili je imao interes za dodjelu ugovora o javnoj nabavci i koji učini vjerovatnim da je u konkretnom postupku javne nabavke bila ili je mogla biti prouzrokovana šteta zbog postupanja ugovornog organa, a koja se u žalbi navodi kao povreda ovog zakona i podzakonskih akata od strane ugovornog organa u postupku javne nabavke. Takođe, članom 102. stav 3. je propisano da je u postupku pravne zaštite pred Uredom za razmatranje žalbi BiH žalilac dužan dokazati ili bar učiniti vjerovatnim postojanje činjenica i razloga koji se tiču pravnog interesa na podnošenje žalbe.

Dakle, iz svih citiranih odredbi jasno proizilazi da je postojanje pravnog interesa preduslov za izjavljivanje žalbe, a izabrani ponuđač nije subjekt koje ima pravni interes i koje može izjaviti žalbu.

U konkretnom slučaju tužitelj je privredni subjekt koji je već izabran za najpovoljnijeg ponuđača, te se o njemu ne može govoriti kao o privrednom subjektu koji ima interes za dodjelu ugovora, obzirom da je njegov interes već zadovoljen dodjelom ugovora o javnoj nabavci. Samim tim nije ispunjen jedan od dva kumulativno propisana razloga za postojanje aktivne legitimacije za izjavljivanje žalbe. Kod ovakvog utvrđenja suvišno je raspravljati o bilo kakvoj povredi postupka na koju se tužitelj poziva i o postojanju eventualno prouzrokovane štete, jer je za izjavljivanje žalbe potrebno postojanje oba kumulativno propisana uslova iz člana 97. Zakona o javnim nabavkama.

Dakle, ova činjenica je sama po sebi dovoljna za odbijanje zahtjeva za preispitivanje sudske odluke.“

Na temelju činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, sukladno članu 111. stav (1) tačka b), a u vezi sa članom 97. ZJN, ovaj organ je donio odluku kao u dispozitivu ovog zaključka.

S obzirom da ovaj organ odbacuje žalbu zbog toga što je uložena od osobe koja nema aktivnu legitimaciju, dakle nije odlučivao meritorno o žalbi, žalitelj nema pravo na povrat naknade na ime pokretanja žalbenog postupka u skladu sa članom 108. stav (7) ZJN.

Uputa o pravnom lijeku:

Ovaj zaključak je konačan upravni akt. Protiv ovog zaključka može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema zaključka. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.



PREDSJEDNIK VIJEĆA
Mirjana Antunović, dipl.iur.

Dostaviti:

- Putnik prevoz d.o.o. Bosanska Krupa
- JU Osnovna škola Otoka Bosanska Krupa
- NK Sloga 1922 d.o.o. Bosanska Otoka
- Evidencija,
- a/a.